

Zápis č. 19
ze zasedání Zastupitelstva obce Zeleneč
konaného dne 27. 05. 2021, tělocvična Mstětická 1031, 250 91 Zeleneč

Zastupitelstvo bylo zahájeno v 18,02 hod. a skončeno v 20,16 hod. Z celkového počtu 11 zastupitelů bylo přítomno 10 zastupitelů. Zastupitelstvo bylo schopno se usnášet po celou dobu zasedání. Schvalovací kvorum činí 6 hlasů.

Přítomní zastupitelé: Michael Husinec ml., Ing. Michal Gazdo, Mgr. Ondřej Kopa, Jan Bernardy, Jan Zalabák, Jiří Skřivan, Petra Moravečková, Ing. Hana Urbánková, Josef Bašta, Roman Doležal Dis, od 18,10 Mgr. Ladislav Mrklas, Ph. D.

Nepřítomní zastupitelé: Mgr. Ladislav Mrklas, Ph. D. – omluven pozdní příchod, příchod v 18,11, poté přítomno 11 zastupitelů

Dále jsou osoby uváděné bez titulů.

Informace o konání veřejného zasedání Zastupitelstva obce Zeleneč s navrženým programem byla zveřejněna na úřední desce a webových stránkách obce dne 17/5/2021.

Místostarosta navrhuje zapisovatelem paní Lenku Petrovou

Ověřovateli zápisu byli navrženi zastupitelé Jiří Skřivan a Ondřej Kopa.

Zastupitelka H. Urbánková požádala o jmenovité zaznamenání hlasování.

Hlasování o zapisovateli zápisu (#00:01:45):

Výsledek hlasování: pro 11 - Michael Husinec ml., Michal Gazdo, Ondřej Kopa, Ladislav Mrklas, Jan Bernardy, Jan Zalabák, Jiří Skřivan, Petra Moravečková, Hana Urbánková, Josef Bašta, Roman Doležal

proti - 0

zdrželi se – 0

Návrh byl schválen.

Hlasování o ověřovateli zápisu:

Výsledek hlasování: pro 11 - Michael Husinec ml., Michal Gazdo, Ondřej Kopa, Ladislav Mrklas, Jan Bernardy, Jan Zalabák, Jiří Skřivan, Petra Moravečková, Hana Urbánková, Josef Bašta, Roman Doležal

proti - 0

zdrželi se – 0

Návrh byl schválen.

Zastupitelstvo obce Zeleneč schvaluje ověřovatelem zápisu pana Jiřího Skřivana a pana Ondřeje Kopu.

Kontrola zápisu č. 18

Zápis byl kontrolován ověřovateli zápisu Jiřím Skřivan a Ladislavem Mrklassem.

K uvedenému zápisu nikdo z přítomných zastupitelů ani občanů neměl připomínky.

Před zahájením debaty o programu místostarosta M. Husinec ml. informoval přítomné o nastalých problémech při výstavbě cyklostezky kolem Datového centra. Došlo ke dvěma sporným situacím. Jedna znamená, že oplocení DC je na území obce, je nutné, aby DC toto odstranilo, je to geodeticky zaměřeno, zhruba do pátku by mělo být řešeno (dokončení do měsíce a půl). Druhý problém vyvstal na straně projektanta cyklostezky kolem DC a specializovaného stavebního úřadu, kteří si nenechali schválit záměr dodavatelem plynu PPD. PPD obec požádalo o zastavení stavby v úseku, který prochází nad plynovodem, stavba je dnešním dnem pozastavena, projektant obdržel reklamaci. Nyní se čeká na změnu projektu nad produktovodem PPD. V případě budování chodníku nyní byla provedena skrývka a probíhá archeologický průzkum, stejně jako debata s vykonavatelem stavby, jak dále postupovat.

Navržený program:

1. Jmenování konkurzní komise
2. Směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Návrh na doplnění programu o body došlé po lhůtě k vyvěšení:

3. Dopravní studie
4. Vybudování psího parku
5. Pořízení studie proveditelnosti na „navýšení kapacity školky v objektu Školní 2 a 3“
6. On-line přenosy a záznamy ze zasedání ZO
7. Zástupce zřizovatele ve školské radě
8. Rozpočtové opatření č. 2/2021
9. Zprávy výborů
10. Informace o provedené kontrole
11. Změna usnesení o dotaci pro Klub seniorů

Před zahájením hlasování zastupitelka P. Moravečková připomněla, že SpZ neposlalo podklady pozdě, ale po vyvěšení programu, který byl takto oznámen 10 dnů před konáním ZO. Zastupitelé ale mohou zaslat návrhy na projednávané body do 7 dnů před konáním ZO. Místostarosta oznámil, že tato informace došla hodinu před uzavřením úřadu a on tento email nezachytil. Protože místostarosta neobdržel avízo telefonem a není uvolněn do funkce, nemůže toto sledovat.

Zastupitelka H. Urbánková se domnívá, že se tak jako tak jedná o porušení jednacího řádu, s čímž místostarosta M. Husinec ml. nesouhlasil.

Příchodem zastupitele L. Mrklase bylo zastupitelstvo obce Zeleneč v plném počtu (18,11 hod.)

Hlasování o jednotlivých návrzích na doplnění programu: (#00:08:15)

a) Hlasování o zařazení bodu „Dopravní studie“

Místostarosta M. Husinec ml. oznámil, že informoval Dopravní výbor o průběhu nadřazené dopravní studie na okolních komunikacích z důvodu vybudování a ověření kapacity parkoviště P + R. Domnívá se tedy, že by se mělo počkat na výsledek této studie, nyní je zaslaná na připomínkování KÚ a Policie. Tuto informaci potvrdil zastupitel M. Gazdo. Naopak svůj nesouhlas projevil v diskuzi pan Pavel Fajt, člen dopravního výboru, který o této nadstavbě slyší poprvé. Po krátké diskuzi mezi členy dopravního výboru do hovoru vstoupil zastupitel O. Kopa, který četl část zápisu dopravního výboru. Z uvedeného ani jedna z uvedených verzí nebyla potvrzena.

Místostarosta ještě upřesnil, že výsledek bude v několika týdnech k dispozici. Občan ocenil tyto informace a ujistil přítomné, že je ochoten se jako člen DV podílet na přípravě podkladů, když to bude třeba.

Zastupitelka P. Moravečková poznamenala, zda není lepší už se studií začít a v mezidobí bude již hotová ta, kterou nyní posuzuje KÚ, není lepší postupovat komplexně a posoudit celkový stav v obci a pak teprve jednotlivě řešit. Místostarosta informoval, že rozsah zadání je klíčový pro cenu studie, cena narůstá výrazně, proto je nutné vědět, které komunikace je nutné řešit.

Výsledek hlasování: pro 4 – Ondřej Kopa, Ladislav Mrklas, Petra Moravečková, Hana Urbánková

Proti 1 - Josef Bašta

zdrželi se 6 - Michael Husinec ml., Michal Gazdo, Jan Bernardy, Jan Zalabák, Roman Doležal Jiří Skřivan

Doplnění bodu „Dopravní studie“ do programu nebylo schváleno.

b) Hlasování o zařazení bodu „Vybudování psího parku“

Místostarosta potvrdil, že s navrženým bodem souhlasí, nicméně s komplikacemi, které nyní nastali s PPD, navrhuje, aby PPD bylo seznámeno se záměrem, aby se v budoucnu předešlo problémům. Zastupitelka P. Moravečková se dotázala, zda zastupitelé nejsou proti návrhu, místostarosta potvrdil, že souhlasí, i když je to pro něj příliš velký prostor. Zastupitel M. Gazdo také souhlasí s nápadem, nelíbí se mu lokace. S tím souhlasí i zastupitel R. Doležal, navrhuje, aby se pro hřiště použilo nějaké již zatížené území (např. pod vysokým napětím, u rušné komunikace apod.). Zastupitelka P. Moravečková dále upřesnila, že v návrhu se počítá s plochou do 2.000 m², ale není to dogma. Zastupitel J. Skřivan jako dlouholetý kynolog vystoupil s názorem, že cvičiště by mělo mít profesionálního garanta, jinak, že nemá smysl. Návrh je předložen bez odsouhlaseného strategického plánu, za jehož absenci je sdružení SNK

napadáno, a také prostor je příliš velký. Zastupitel O. Kopa navrhnul, aby se přijalo usnesení tento návrh předat strategickému výboru k řešení. Zastupitel J. Skřivan navrhl projednat hřiště na strategickém výboru a poté na dalším jednání zastupitelstva, s tím zastupitelka P. Moravečková souhlasila, stáhla svůj návrh a akceptuje projednání ve strategickém výboru. Místostarosta M. Husinec navrhl, že návrh zašle předběžně na PPD k vyjádření. Cca za měsíc bude další jednání zastupitelstva, tak se bod projedná.

c) Hlasování o zařazení bodu „Pořízení studie proveditelnosti – navýšení kapacity školky v objektu Školní 2 a3“.

Zastupitel L. Mrklas vysvětlil, že tento návrh navazuje na diskuzi v zastupitelstvu, ve strategickém výboru, v pracovní skupině i občany, zejména s těmi, kteří nesouhlasí s vybudováním školky ve Feroně. Je možné zvážit i jiný účel než MŠ nebo ZŠ. Zastupitel R. Doležal doplnil, že tak jak jsou odpůrci MŠ ve Feroně, jistě budou i odpůrci MŠ v této lokalitě, je nutné s tím počítat.

Občan v diskuzi podotkl, že nesouhlasí s MŠ/ZŠ ve Feroně, je to příliš unikátní plocha, které se takto zbavíme. Studie využití areálu Školní umožní se kvalifikovaně rozhodnout, kde budovat a co. Místostarosta predikoval, že MŠ není v lokalitě reálná.

Výsledek hlasování: pro 11 - Michael Husinec ml., Michal Gazdo, Jan Bernardy, Jan Zalabák, Josef Bašta, Roman Doležal, Jiří Skřivan, Ladislav Mrklas, Petra Moravečková, Hana Urbánková, Ondřej Kopa
proti 0, zdrželi se 0

Doplnění bodu „Podřízení studie proveditelnosti – navýšení kapacity školky v objektu Školní 2 a3“ bylo schváleno jako bod programu č. 3.

d) Hlasování o zařazení bodu „Online přenosy a záznam z jednání ZO“ (#00:37:01)

Zastupitelka P. Moravečková upřesnila, že před pár měsíci byly navrženy online přenosy formou změny jednacího řádu, tato varianta byla zamítnuta. Audiozáznam je sice fajn, ale neplní svou funkci, když je zveřejněn s velkým zpožděním a čekat na zákon, který řeší distanční přístup zastupitelů a je nyní v parlamentu, tak je škoda čekat. Příkladem nám jdou okolní vesnice, kde takto fungují již několik měsíců.

Výsledek hlasování: pro 4 - Ladislav Mrklas, Hana Urbánková, Ondřej Kopa, Petra Moravečková
proti 0
zdrželi se 7 - Michael Husinec ml., Michal Gazdo, Jan Bernardy, Jan Zalabák, Roman Doležal, Jiří Skřivan, Josef Bašta

Doplnění bodu „Online přenosy a záznam z jednání ZO“ nebylo schváleno.

e) Hlasování o zařazení bodu „Zástupce zřizovatele ve školské radě“ (#00:38:50)

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Výsledek hlasování: pro 11 - Michael Husinec ml., Michal Gazdo, Jan Bernardy, Jan Zalabák, Josef Bašta, Roman Doležal, Hana Urbánková, Ondřej Kopa, Ladislav Mrklas, Petra Moravečková, Jiří Skřivan
proti 0, zdrželi se 0

Doplnění bodu „Zástupce zřizovatele ve školské radě“ bylo schváleno jako bod programu č. 4.

f) Hlasování o zařazení bodu „Rozpočtové opatření č. 2/2021“

Místostarosta M. Husinec ml. uvedl, že v rozpočtovém opatření chybí vyrovnávací položka 8115 a chybí celkové financování, návrh je špatně podán. Vzhledem k tomu, že vypracování dopravní studie se nebude projednávat a budování psiho parku je přesunuto na další jednání ZO, navrhuje připravit správně na další jednání zastupitelstva.

Výsledek hlasování: pro 1 - Hana Urbánková
proti 5 - Michael Husinec ml., Jan Bernardy, Jan Zalabák, Jiří Skřivan, Josef Bašta
zdrželi se 5 - Ladislav Mrklas, Ondřej Kopa, Petra Moravečková, Michal Gazdo, Roman Doležal

Doplnění bodu „Rozpočtové opatření č. 2/2021“ nebylo schváleno.

g) Hlasování o zařazení bodu „Zprávy z výborů“

Zastupitel L. Mrklas připomenul, že tento bod si zastupitelé odsouhlasili jako trvalý bod programu již v minulosti a ještě nikdy se tak nestalo. Myslí si, že by se měly dodržovat usnesení.

Výsledek hlasování: pro 4 - Hana Urbánková, Ladislav Mrklas, Ondřej Kopa, Petra Moravečková
proti 1 - Jan Bernardy
zdrželi se 6 -, Michal Gazdo, Roman Doležal, Jan Zalabák, Jiří Skřivan, Josef Bašta, Michael Husinec ml.

Doplnění bodu „Zprávy z výborů“ nebylo schváleno.

V této souvislosti zastupitel L. Mrklas požádal, aby byl dán návrh na revokaci usnesení, protože není jasné, proč toto usnesení máme, když ho neplníme. Místostarosta souhlasí, že je nutné některá usnesení revokovat, protože v praxi nefungují, je třeba přenastavit systémově. Zastupitelka P. Moravečková uvedla, že je nutné mít zprávy z výborů, aby zastupitelé i občané

byli informováni. Zastupitel M. Gazdo poznamenal, že zápis z výboru není autorizován, protože se čeká na podkladový výkres. Zastupitelka P. Moravečková namítla, že v zápise má být uvedeno, co se na jednání dělo a ne přikládat, co se později zjistí. Tak to nejde. Tento názor podpořil i občan v diskuzi. Několikaminutové uvádění svých argumentů mezi členy dopravního výboru ukončil návrh požadavku občanky, aby zastupitelé zvážili zveřejňování zápisu z jednání výborů, aby občané vůbec mohli pochopit, o čem se zastupitelé baví.

h) Hlasování o zařazení bodu „Informace o provedené kontrole“

Místostarosta M. Husinec informoval o tom, že Kontrolní výbor udělal kontrolu výběrového řízení na auto a rád by kontrolu projednal na ZO. Zastupitelka P. Moravečková se dotázala, zda jsou nějaké podklady. Místostarosta zjistil, že podklady nebyly zaslány a přesouvá projednání tohoto bodu na příští jednání ZO v červnu.

Zastupitelka P. Moravečková vyslovila názor, že stále dochází k porušování jednacího řádu, o těchto bodech nemuselo být nyní hlasováno, kdyby byly řádně zařazeny na program dnešního jednání. Vznese požadavek na místostarostu, aby jako svolavatel, informoval včas o uvažovaném datu příštích jednání zastupitelstva. Každý zastupitel má právo zařadit bod na program a nemusí být diskuze, zda bod zařadit nebo ne. Místostarosta poděkoval za reakci a upřesnil, že další jednání zastupitelstva bude 24/6 a prosí o zaslání podnětů 14 dní předem.

i) Hlasování o zařazení bodu „Změna usnesení o dotaci pro Klub seniorů“

Místostarosta požádal, aby mohla být dána na program změna usnesení o dotaci pro Klub seniorů, kdy nebyla podepsána smlouva o výplatě dotace, protože Klub seniorů nemá právní subjektivitu. Zastupitelka P. Moravečková pomohla při zajištění dvou fyzických osob, na které bude dotace vypsána, je to konzultováno s právníkem a nyní je nutné přijetí usnesení o této změně.

Výsledek hlasování: pro 11 - Michael Husinec ml., Michal Gazdo, Jan Bernardy, Jan Zalabák, Josef Bašta, Roman Doležal, Jiří Skřivan, Ladislav Mrklas, Petra Moravečková, Hana Urbánková, Ondřej Kopa
proti 0, zdrželi se 0

Doplnění bodu „Změna usnesení o dotaci pro Klub seniorů“ bylo schváleno jako bod programu č. 5.

Výsledný návrh programu (#00:55:55)

1. Jmenování konkurzní komise
2. Směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu
3. Pořízení studie proveditelnosti „navýšení kapacity školky v objektu Školní 2 a 3“
4. Zástupce zřizovatele ve Školské radě
5. Změna usnesení o dotaci pro Klub seniorů

Hlasování o výsledném návrhu programu

Výsledek hlasování: pro 11 - Michael Husinec ml., Michal Gazdo, Ondřej Kopa, Ladislav Mrklas, Jan Bernardy, Jan Zalabák, Jiří Skřivan, Petra Moravečková, Hana Urbánková, Josef Bašta, Roman Doležal

proti - 0

zdrželi se – 0

Návrh programu byl schválen.

Jednání zastupitelstva bylo v 18,59 na žádost zastupitele M. Gazda na pět minut přerušeno, v 19,06 jednání pokračovalo.

1. JMENOVÁNÍ KONKURZNÍ KOMISE (#00:59:28)

Návrh usnesení č.1:

Místostarosta obce v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 166 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s vyhláškou č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkursního řízení o konkursních komisích, a v souladu s usnesením zastupitelstva č. 1 ze dne 13/05/2021

J m e n u j e konkurzní komisi k provedení konkurzního řízení na obsazení pracovního místa ředitele/ředitelky Základní školy Zeleneč, okres Praha – východ ve složení:

- Michael Husinec ml., člen určený zřizovatelem – předseda
- Antonín Zajíc, člen určený zřizovatelem
- Mgr. Eva Holubová, MPA, členka určená Krajským úřadem Středočeského kraje
- Mgr. Bc. Hana Kudrnová, členka určená Českou školní inspekcí
- RNDr. Alexandra Vokurková, členka určená Českou školní inspekcí
- Mgr. Marcela Havelková, zástupkyně pedagogických pracovníků ZŠ Zeleneč
- Mgr. Zdeňka Čiháková, zástupkyně České školní inspekce
- Ing. Barbora Nová, členka školské rady ZŠ Zeleneč

Místostarosta M. Husinec ml. upřesnil, že zbývá jmenovat poslední dva členy (předsedu komise a člena určeného zřizovatelem), doposud obdržel návrh zastupitelky H. Urbánkové na zastupitele L. Mrklase jako člena konkursní komise. Místostarosta za členy SNK navrhuje sebe jako předsedu konkursní komise a pana Antonína Zajíce, ředitele Gymnázia Špitálská jako člena určeného zřizovatelem.

Zastupitel O. Kopa před hlasováním navrhl změnu metodiky, nejprve hlasovat o dvou dodatečných členech za zastupitelstvo obce a teprve potom hlasovat o celé komisi.

Výsledek hlasování o změně metodiky: pro 4 - Hana Urbánková, Ladislav Mrklas, Ondřej Kopa, Petra Moravečková

proti 2 - Jan Bernardy, Jan Zalabák

zdrželi se 5 -, Michal Gazdo, Roman Doležal, Jiří Skřivan, Josef Bašta, Michael Husinec ml.

Návrh na změnu metodiky nebyl schválen.

Hlasování o usnesení č. 1:

Výsledek hlasování: pro 7 - Michael Husinec ml., Michal Gazdo, Jan Bernardy, Jan Zalabák, Jiří Skřivan, Josef Bašta, Roman Doležal

proti 1 – Petra Moravečková

zdrželi se 3 – Ladislav Mrklas, Hana Urbánková, Ondřej Kopa

Usnesení č. 1 bylo schváleno.

2. SMĚRNICE PRO ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK MALÉHO ROZSAHU (#01:08:39)

Předkladatel J. Skřivan navrhuje pouze změnu v bodu III. Kategorie veřejných zakázek malého rozsahu, podmínky jejich zadávání – veřejné zakázky I. kategorie následně:

III. Kategorie veřejných zakázek malého rozsahu, podmínky jejich zadávání

stávající: Veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí 0 Kč až 99.999 Kč bez DPH (I. kategorie)

bude změněna nově: Veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí 0 Kč až 219.999 Kč bez DPH

stávající: Veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí 100 000 Kč až 999.999 Kč bez DPH (II. kategorie)

bude změněna nově: Veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí 220 000 Kč až 999.999 Kč bez DPH

Odůvodnění návrhu: vzhledem k cenovému vývoji v době přijetí směrnice, neodpovídá horní hranice ceny havarijním a nouzovým stavům, které nastávají při zajištění běžného provozu technické infrastruktury a majetku obce.

V diskuzi vystoupila zastupitelka P. Moravečková jako tvůrce této směrnice. Chápe, že se změnila ceny, ale odůvodňovat navýšení částek havarijním stavem nemá logiku, protože

havarijní stavy jsou upraveny kategorií IV. Dále se zastupitelka dotázala, kolik zakázek nebo poptávkových řízení bylo od začátku roku v hodnotě 100.000,- - 1.000.000,- Kč. Místostarosta M. Husinec ml. odpověděl, že nyní je vyvěšena na profilu zadavatele jedna a chystá se jich několik, v letošním roce zatím žádná neproběhla. Zapláceno bylo čerpadlo v hodnotě 140.000,- , protože v areálu Školní došlo k jeho havárii. To byl jeden z impulzů ke změně. Zastupitelka P. Moravečková namítla, že dle směrnice zakázek do 100.000,- se udělá průzkum trhu a starosta/místostarosta rozhodne, v případě havarijního stavu starosta/místostarosta rozhodne i když je cena vyšší. Když se nejedná o havarijní stav, ale cena je vyšší, tak je nutné poptat tři nabídky a z těch vybrat a poté se informuje zastupitelstvo, a to až do 1.000.000,- Kč bez daně, zastupitelka v tom nevidí žádnou složitost. Místostarosta vidí problém ve specifikaci a zobecnění zadání pro poptávkové řízení a velké byrokracii, u některých položek je jednodušší poptat přímo produkt, který nás zajímá a vyhovuje.

Dále v diskuzi se občan zeptal, že záleží, jak se která obec s nastavenými pravidly naučí pracovat, zeptal se předkladatele návrhu p. Skřivana, jakým výpočtem došel k navýšení na částku 220.000,- Kč, kdy se jedná o navýšení o 120%. Zastupitel objasnil, že k částce došel na základě připravovaného výběrového řízení. Občan se dotázal, zda se jedná o účelové navýšení. Zastupitel J. Skřivan se domnívá, že vzhledem k poruchám a havarijním stavům 99.999,- Kč nestačí. Tyto peníze jsou pro obec, kde budou účelově využity. Místostarosta dále namítl, že nejsme městská část, která na poptávková řízení má aparát úředníků. Pro obec je tento způsob velmi administrativně náročný, proto navrhuje změnu.

Zastupitelka H. Urbánková upozornila, že naše obec určitě není první, takže existuje jistě legální cesta, jak to udělat. Na dotaz zastupitele O. Kopy, zda tento návrh prošel finančním výborem, zastupitel J. Skřivan namítl, že není nutné schvalování finančního výboru. Zastupitelé za SNK řádně podávají tento návrh, který se projednává na jednání zastupitelstva.

Občan dále připomenul, že se jedná o správu veřejných financí, takže je logické, že se občané a zastupitelé ptají na podrobnosti. Domnívá se, že navýšení o 120 % nesvědčí o transparentnosti. Místostarosta M. Husinec ml. nevidí na navýšení limitu nic netransparentního, není to účelové, i zakázka kolem 350.000,- Kč je uvedena na profilu zadavatele, aby se všichni mohli se zakázkou seznámit.

Zastupitel O. Kopa namítl, že pak je nutné změnit vyhlášku. Princip je v tom, že o kategorii I. nemusí vědět zastupitelstvo, o druhé kategorii starosta informuje o realizaci, nyní posouváme některé zakázky do kategorie I.

Zastupitelce P. Moravečkové není jasné, o jaké byrokracii a anonymizaci se mluví. Že se uvádí zakázky do 500.000,- Kč na profilu zadavatele, je fajn, ale směrnice k tomu nijak nenutí, nezavazuje. Požádá se o tři nabídky, nikam se nemusí vyvěšovat, není nutné anonymizovat a starosta nebo místostarosta vybere nabídku nejvhodnější, zrealizuje se a jen informuje zastupitelstvo, není žádné hlasování. Zastupitelka sama by chtěla, aby se hlasovalo v zastupitelstvu o zakázkách nad 500.000,-, nyní to je až nad 1.000.000,-. Nyní je snaha zvednout I. kategorii, kde zastupitelstvo ani není informováno.

Zastupitel O. Kopa by chápal, že tento požadavek bude mít nový starosta, ale v současné situaci by uvedené finanční limity nezvyšoval a vždy by informoval zastupitelstvo.

Na závěr diskuze vystoupila občanka, která se domnívá, že si zastupitelé pletou poptávkové a výběrové řízení. Anonymizace je nutná pouze u výběrového řízení nad 500.000,-, u poptávkového řízení nic takového není nutné.

Návrh usnesení č. 2:

zastupitelstvo obce Zeleneč schvaluje změnu směrnice č.14/2019 Směrnice pro zadávání zakázek malého rozsahu:

III. Kategorie veřejných zakázek malého rozsahu, podmínky jejich zadávání

1. Veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí 0 Kč až 219.999 Kč bez DPH (I. kategorie)

Dodavatele pro veřejné zakázky I. kategorie vybírá starosta bez výběrového řízení. Je přitom povinen dodržet zásady stanovené v čl. II. této směrnice. U těchto veřejných zakázek je možno vycházet pouze z informací o trhu (např. srovnání alespoň dvou nabídek dostupných na internetu), ze znalostí místních podmínek a z vlastních poznatků a zkušeností.

Zadání ani realizace veřejných zakázek I. kategorie nepodléhá schválení zastupitelstvem obce Zeleneč (dále jen „zastupitelstvo“).

2. Veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí 220.000 Kč až 999.999 Kč bez DPH (II. kategorie)

a) Zadány mohou být pouze veřejné zakázky, jejichž financování je kryto schváleným rozpočtem obce Zeleneč.

b) Zadání zakázky musí předcházet průzkum trhu. Průzkum trhu spočívá v zajištění cenové kalkulace nejméně od tří dodavatelů, u kterých lze předpokládat, že jsou schopni zakázku řádně realizovat. Starosta může také vyzvat dodavatele, u nichž lze předpokládat splnění zakázky, k předložení nabídky. Výzva musí být shodná pro všechny dodavatele. Nabídky mohou být předloženy v elektronické podobě bez zaručeného elektronického podpisu, formou ceníku na internetu apod. Z nabídek vybere starosta takovou, která nejlépe odpovídá požadavkům zadavatele, pokud jde o cenu, kvalitu plnění a poskytnuté obchodní záruky.

c) Zadavatel může zvolit postup zadávání veřejných zakázek II. kategorie podle podmínek pro zadávání veřejných zakázek III. kategorie (uvedených níže v odst. 3 tohoto článku).

d) Starosta informuje o realizaci zakázek II. kategorie zastupitelstvo na jeho nejbližším zasedání

Ostatní body této vyhlášky zůstávají v současném platném znění.

Hlasování o usnesení č. 2:

Výsledek hlasování: pro 7 - Michael Husinec ml., Michal Gazdo, Jan Bernardy, Jan Zalabák, Jiří Skřivan, Josef Bašta, Roman Doležal

proti 4 – Petra Moravečková, Ladislav Mrklas, Hana Urbánková, Ondřej Kopa
zdrželi se 0

Usnesení č. 2 bylo schváleno.

3. POŘÍZENÍ STUDIE PROVEDITELNOSTI „NAVÝŠENÍ KAPACITY ŠKOLKY V OBJEKTU ŠKOLNÍ 2 A 3“ (#01:38:48)

Usnesení č. 3

Zastupitelstvo obce Zeleneč

- souhlasí s pořízením studie proveditelnosti „navýšení kapacity školky v objektu Školní 2 a 3“
- v souvislosti s pořízením studie proveditelnosti pověřuje zastupitele Ladislava Mrklase zahájením a vedením veškerých přípravných prací a předložením návrhu vybraného zhotovitele místostarostovi obce, a to nejpozději do 31. 8. 2021.

Odůvodnění:

Otázka, zda je v současnosti navržené umístění nové školky v lokalitě „Feroná“, vhodné, ať už z hlediska finančního, populačního, urbanistického a v neposlední řadě i lidského, je dlouhodobě jedním z ústředních témat života v obci. Jsme přesvědčeni, že existuje minimálně jedna další varianta možného řešení. Tou je právě rekonstrukce stávající školky v ulici Školní.

Diskuse ohledně možného umístění

školky v objektu budov v ulici Školní se nyní vede jen v laické rovině. Aby mohla být zhodnocena, je třeba zajistit vyjádření autorizovaných odborníků.

Jako základní parametry zadání navrhujeme:

- 1) navýšení kapacity areálu školní na 120 dětí v 6 třídách
- 2) řešení negativních vlivů na okolí
- 3) umístění vlastní kuchyně do areálu MŠ.

Vypracování odborné studie a následné porovnání SWOT analýzy obou navrhovaných řešení by mělo být vodítkem při rozhodování zastupitelstva i formování případného názoru veřejnosti, v hledání odpovědí na otázku dalšího využití a výstavby školských zařízení v obci. Navíc lze některé dílčí části této studie také využít jako samostatné výstupy k posouzení využití areálu „Školní“ v případě definitivní volby výstavby nového objektu školky v areálu „Feroná“.

Předkladatel návrhu: Ladislav Mrklas

Místostarosta s návrhem souhlasí, ale mělo by větší smysl, kdybychom udělali inženýrsko-geologický průzkum v lokalitě, získali vyjádření hasičů k únikovým prostorům, radonový průzkum, dopravní průzkum ke zjištění parkovací kapacity, měření bludných proudů, aby byla

kompletní představa o tom, co tento prostor umožňuje. Občan ještě doplnil, že by byl vhodný stavebně-technický průzkum, dále osvětlení a hluková studie. Bylo by vhodné dokončit tyto práce do konce listopadu 2021, v té době bude už známa změna projektu ve Feroně.

Občanka v diskuzi vznesla požadavek, aby v tomto areálu hlavně zůstala funkční tělocvična.

Protinávrh usnesení č. 3:

Zastupitelstvo obce Zeleneč

- souhlasí s pořízením stavebně technického posouzení stávajících budov v objektu Školní 2 a 3 pro centrální MŠ o 6 třídách s kapacitou 120 dětí, vlastní kuchyní a jídelnou. Podklady budou v první etapě obsahovat:
 - a) Inženýrsko-geologický průzkum
 - b) Vyjádření hasičů
 - c) Radonový průzkum
 - d) Měření bludných proudů
 - e) Dopravní průzkum
 - f) Stavebně-technický průzkum
 - g) Studii osvětlení
 - h) Hlukovou studii
- Pověřuje zastupitele Ladislava Mrklase se zajištěním autorizovaných vyjádření pro první etapu v rozsahu bodů a – h
- Zadání jako celek bude provedeno ve smyslu platné směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Hlasování o protinávrhu usnesení č. 3:

Výsledek hlasování: pro 11 - Michael Husinec ml., Michal Gazdo, Jan Bernardy, Jan Zalabák, Josef Bašta, Roman Doležal, Hana Urbánková, Ondřej Kopa, Ladislav Mrklas, Petra Moravečková, Jiří Skřivan
proti 0, zdrželi se 0

Protinávrh usnesení č. 3 byl schválen.

4. ZÁSTUPCE ZŘIZOVATELE V ŠKOLSKÉ RADĚ (#01:55:01)

Návrh usnesení č. 4:

Zastupitelstvo obce Zeleneč jako zřizovatele Základní školy Zeleneč tímto jmenuje do funkce zástupce obce ve školské radě Ladislava Mrklase.

Předkladatel návrhu: Hana Urbánková

V diskuzi vystoupil zastupitel J. Skřivan, který nemá osobně nic proti panu Mrklasovi, ale tím, že je již činný ve strategickém i školském výboru, není důvod, že musí být ještě zástupcem ve

školské radě. Zastupitel navrhuje na tuto funkci zastupitelku P. Moravečkovou. Zastupitelka poděkovala za důvěru a vysvětlila, že pan Mrklas je navržen do školské rady jako člen školského výboru, protože tyto činnosti spolu úzce souvisí. Domnívá se, že zástupce ve školské radě by mělo mít většinové uskupení v zastupitelstvu, sdružení SNK bohužel nikoho nenominovalo. Zastupitelka se domnívá, že obzvláště v této době, kdy je vypsán konkurz na ředitele ZŠ, tak není šťastné, že žádný zástupce zřizovatele není, školská rada je bohužel jen o třech lidech – zástupce rodičů, zástupce pedagogů a za obec nikdo už delší dobu. SpZ jako menšinová zastupitelé nemají tolik informací jako členové SNK. Místostarosta se domnívá, že přístup k informacím mají všichni stejný, návrh vyplývá ze snahy ulevit panu Mrklasovi, který bude mít na starosti studii ke Školní. Zastupitelka P. Moravečková na tento návrh nebyla připravena, rozmyslí si to.

Hlasování o usnesení č. 4:

Výsledek hlasování: pro 4 - Hana Urbánková, Ladislav Mrklas, Ondřej Kopa, Petra Moravečková
proti 1 - Jan Bernardy
zdrželi se 6 -, Michal Gazdo, Roman Doležal, Jan Zalabák, Jiří Skřivan, Josef Bašta, Michael Husinec ml.

Usnesení č. 4 nebylo schváleno.

5. ZMĚNA USNESENÍ O DOTACI PRO KLUB SENIORŮ (#01:59:20)

Usnesení č. 5

Zastupitelstvo obce Zeleneč mění usnesení o poskytnutí dotace z Klubu senior na fyzické žadatele paní Libuši Ešnerovou a pana Miloše Schütze.

Hlasování o usnesení č. 5:

Výsledek hlasování: pro 11 - Michael Husinec ml., Michal Gazdo, Jan Bernardy, Jan Zalabák, Josef Bašta, Roman Doležal, Hana Urbánková, Ondřej Kopa, Ladislav Mrklas, Petra Moravečková, Jiří Skřivan
proti 0, zdrželi se 0

Usnesení č. 5 bylo schváleno.

V závěrečné diskuzi po skončení programu se zastupitelka P. Moravečková dotázala, kdy bude obec mít starostu, místostarosta odpověděl, až bude kandidát.

Zastupitelka H. Urbánková se dotázala, zda-li obec má již zřízený spořicí bankovní účet a kolik peněz je nyní na obecním běžném účtu. Místostarosta potvrdil, že částka 123.000.000,- Kč je nyní na běžném účtu obce. Obec mají zákaz přelévát finanční prostředky na jiné produkty. Starosta ale prověří, zda by obec mohla přesunout finanční částku na spořicí účet.

Zastupitelka P. Moravečková dále tlumočila podnět od občanky, zda by papírové sáčky na stojanech pro psí exkrementy mohly být nahrazeny igelitovými. Místostarosta potvrdil, že zjistí, jaké jsou možnosti. Zastupitel R. Doležal namítl, že z ekologického hlediska je to nevhodné a je rozhodně proti.

Zápis byl vyhotoven: 4/6/2021

Zapisovatel: Lenka Petrová

Ověřovatelé: Jiří Skřivan

Ondřej Kopa

Vyvěšeno:

Michael Husinec
místostarosta

Sejmuto: